

Equinor Energy AS  
Forusbeen 50 NO-4035  
STAVANGER

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep, 0033 Oslo

7. November 2022

## **Innspill til PUD II: Tilleggsutredning på Wisting**

Naturvernforbundet, Natur og Ungdom, Greenpeace, WWF Verdens naturfond, BirdLife Norge og NSR - Norgga Sámiid Riikkasearvi sender herved vårt høringsinnspill i forbindelse med Equinors PUD II: Tilleggsutredning på Wisting (TKU).

### **Sammendrag**

Fra et risikofaglig perspektiv er dette et mer gjennomarbeidet dokument enn det konsekvensutredningen bar preg av. Forutsetninger og grunngeving av valg av risikoanalysemetodikk er tydeligere. Samtidig mener vi utredningen bærer preg av å være et forsvarsdokument for utbygging av oljefeltet snarere enn et dokument for å belyse ulike konsekvenser og utfordringer som er knyttet til en eventuell utbygging. For eksempel er det uklart i hvilke grad usikkerhet er tilstrekkelig ivaretatt i selve analysene. De undertegnede organisasjonene mener også at sentrale elementer fortsatt uteblir fra Equinors konsekvensutredning på Wisting. Vi ber derfor om at det gjennomføres en ny og grundigere konsekvensutredning før søknad om PUD kan sendes til politisk behandling.

At sentrale elementer som vurderinger av sannsynlighet for kontakt mellom olje og havis og BAT-vurderinger tas i en TKU med to ukers høringsfrist, fremstår for oss som urimelig og demokratisk begrensende. Overordnet illustrerer det vakkende faktagrunnlaget – at sentrale elementer først kommer i en TKU, at Wisting ikke er modent for videre politisk behandling.

Samtidig svarer ikke TKU på alle innvendingene vi og de statlige miljømyndighetene fremmet mot KU. I likhet med KU inneholder TKU ingen utredning av de totale klimakonsekvensene av Wisting. For de undertegnede organisasjoner fremstår det uforståelig at konsekvensutredningen av Wisting ikke skal belyse en av de verste konsekvensene, nemlig de globale klimaeffektene. Equinor har heller ikke gjennomført samfunnsøkonomiske vurderinger opp mot 1,5-gradersmålet.

Den materielle faren ved å tillate Wisting-feltet er uakseptabelt høy. Equinors egen oljedriftssimulering i TKU med 30 dagers varigheter viser at olje fra en undervannsutblåsning vil kunne overlappes med is på et område på 3650 km<sup>2</sup>. Samtidig mener vi at de vanskelige brønnforholdene bidrar til at risikoen for en potensiell oljelekkasje er svært stor, til tross for tiltakene som Equinor presenterer i tilleggsutredningen.

Ifølge DNV sin underlagsrapport som ble laget i forbindelse med konsekvensutredningen kan det ta opptil 98 dager å bore en avlastningsbrønn på oljefeltet Wisting. Likevel baserer DNV sine oljedriftssimuleringer seg på langt færre dager. For å få et bedre kunnskapsgrunnlag ba vi derfor Meteorologisk institutt om å gjennomføre uavhengige oljedriftssimuleringer basert på sine modeller, og der også vise med enkeltsimuleringer hva som kan skje om det faktisk skjer et utslipp, deriblant et sjøbunnsutslipp med 98 dagers varighet. Den viser at olje vil kunne spre seg utover store deler av

Barentshavet. Samtidig mener de undertegnede organisasjonene at det fortsatt er svært mye usikkerhet knyttet til beredskapen og hvordan Equinor vil kunne håndtere en alvorlig oljeutblåsning på Wisting. Ifølge Equinor vil en helhetlig beredskapsplan være på plass innen 2026, det vil si etter en eventuell PUD-behandling. De undertegnede organisasjonene mener at dette er altfor sent og at en slik beredskapsplan bør være på plass før myndighetene kan behandle en søknad om utbygging.

### **Svært omfattende TKU understreker at Wisting er umodent for behandling i OED**

Equinor påpeker i TKU at det er stor offentlig interesse for Wisting-prosjektet, og skriver at det er viktig å legge til rette for en åpen og god prosess. TKU er slik vi oppfatter det et resultat av den omfattende kritikken konsekvensutredningen (KU) fikk fra både sivilsamfunnet og statlige miljømyndigheter. Samtidig som TKU unnlater å svare på en rekke av ankepunktene mot KU, er TKU derfor et omfattende dokument på 73 sider og seks underlagsdokumenter. De undertegnede organisasjonene finner det derfor urimelig og demokratisk begrensende med en høringsfrist på to uker.

Wisting vil bli verdens nordligste oljefelt hvis det blir bygget. Det vil være flere hundre kilometer fra eksisterende infrastruktur, i et ukjent farvann, svært tett opp mot sårbar og verdifull natur. I en tid hvor klimavitenskapen forteller oss at det ikke er plass til nye oljefelt i karbonbudsjettet. For oss som miljøorganisasjoner er derfor Wisting en svært viktig sak. Derfor arbeidet vi grundig med KU, og har underveis i prosessen hentet inn ekstern ekspertise for å ettergå Equinor sitt faktagrunnlag. Det skulle vi gjerne gjort nå også, men det er ikke mulig på to uker. For eksempel observerer vi i TKU at Equinor trekker tilbake opplysningene i KU om at Hanssen-oljen er ikke-dispergerbar. Det skulle vi gjerne ettergått i samarbeid med uavhengige eksperter.

PUD-veilederen åpner for TKU med høringsfrist nede i to uker. Men at så sentrale og omfattende elementer er tatt i TKU som vi ser her, fremstår for oss et misbruk av ordningen med TKU. Overordnet illustrerer det vakkende faktagrunnlaget – at sentrale elementer først kommer i en TKU, og at andre sentrale elementer fortsatt mangler, at Wisting ikke er modent for behandling.

### **Equinor svarer fortsatt ikke på klimakonsekvensene av Wisting**

I likhet med KU inneholder TKU ingen utredning av de totale klimakonsekvensene av Wisting. Som nevnt i vårt høringsinnspill til KU vil ressursene fra Wisting skape nærmere 200 millioner tonn CO<sub>2</sub> ved forbrenning (Naturvernforbundet m.fl 2022). For de undertegnede organisasjoner fremstår det uforståelig at konsekvensutredningen av Wisting ikke skal belyse en av de verste konsekvensene.

I KU kapittel 2.8 Klimamål nevnes ikke Parisavtalens mål, eller at IEA-rapporten Net Zero by 2050 A Roadmap for the Global Energy Sector (2021) finner at det ikke behøves nye olje- og gassfelt etter 2021 i et 1,5-gradersscenario. Det er i dag bred vitenskapelig konsensus om at det ikke er plass til nye oljefelt i et 1,5-gradersscenario (IISD 2022). Vi er skuffet at Equinor ikke vil belyse klimaeffektene før i selve PUD søknaden.

Greenpeace løftet behovet for å vurdere globale klimaeffekter allerede ifb. høring til program for KU. Greenpeace argumenterte for at dette var nødvendig etter Høyesteretts dom i Klimasøksmålet. Siden den gang har vi fått støtte fra Norges institusjon for menneskerettigheter (NIM). NIM konkluderte i en rapport fra mars 2022 (side 1-2):

“NIM mener plikten etter GrL § 112 til å nekte PUD av hensyn til klima og miljøet ellers inntreer når de territoriale og eksporterte forbrenningsutslipp som en godkjenning vil gi opphav til, ikke er forenelig med å begrense oppvarmingen til 1,5°C.

(...)

NIM mener petroleumsloven § 4-2 tolket i lys av GrL. § 112 annet ledd krever at klimavirkningen av eksporterte forbrenningsutslipp konsekvensutredes på PUD-stadiet. Vi viser til at Høyesterett forutsetter at konsekvensutredningen på PUD-stadiet omfatter disse utslippene.”

Men heller ikke i tilleggsutredningen er den globale klimaeffekten blitt utredet. Equinor skriver på side 11:

“Enkelte av høringsinstansene har etterlyst utredning av forbrenningsutslipp og klimarisiko. Olje og energidepartementet (OED) har pr. 01.07.22 justert saksbehandlingen ved søknad om godkjenning av PUD som omtalt i Meld. St. 11 (2021-2022) Tilleggsmelding til Meld. St. 36 (2020–2021) Energi til arbeid – langsiktig verdiskaping fra norske energiressurser og behandlet av Stortinget, jf. Innst. 446 S (2021-2022). OED vil synliggjøre vurderingene av forbrenningsutslipp ved fremtidige vedtak knyttet til søknad om godkjenning av plan for utbygging og drift. For utbygginger som forelegges Stortinget for sluttbehandling i departementet, vil departementets vurderinger av forbrenningsutslipp inngå i saksfremlegget for Stortinget.”

Etter vårt syn, som lener seg på NIMs konklusjoner om tolkning av Høyesteretts dom i klimasøksmålet, betyr dette at utredningsplikten ikke er oppfylt. Samtidig vil vi påpeke at det ville vært svært vanskelig for Equinor og finne at utslippene på omtrent 200 millioner tonn CO<sub>2</sub>, som Wisting-oljen vil føre til ved forbrenning, er forenelig med 1,5-gradersmålet. En ny rapport fra International Institute of Sustainable Development (IIDS) har gjennomgått alle scenarioer som er i tråd med 1,5-graders oppvarming (IIDS 2022). Ingen av disse inneholder nye olje- og gassfelt.

For oss som miljøorganisasjoner er den globale klimavirkningen en av de viktigste konsekvensene av Wisting-feltet. Den politiske debatten rundt Wisting tyder på at den norske befolkningen og de politiske partiene også er opptatt av klimaeffekten. Norske myndigheters deltagelse i klimaforhandlingene, EUs kvotesystem og bidrag til vern av verdens regnskoger tyder på at også norske myndigheter bryr seg om det globale klimaet. På bakgrunn av dette fremstår det som uforståelig at konsekvensutredningen ikke belyser globale klimaeffekter, som altså er en helt sentral konsekvens.

### **Samfunnsøkonomiske vurderinger**

Miljødirektoratet skrev i sin høringsuttalelse til KU: “Konsekvensutredningen inneholder ikke et grunnlag for å gjøre en balansert vurdering av den samfunnsøkonomiske lønnsomheten ved prosjektet” (side 1). Miljødirektoratet påpekte også behovet for å vurdere samfunnsøkonomisk lønnsomhet i PKU. Likevel er dette ikke gjort i TKU.

Miljødirektoratet skriver videre:

“Når prosjektet i tillegg har høy miljørisiko på grunn av beliggenhet og reservoar, har det samlet sett en potensielt stor nedside, og en stor del av risikoen faller på staten. Vi vurderer derfor at lønnsomhetsvurderinger bør synliggjøres til tross for at det ikke er et krav i PUD-veilederen i dag.” (side 11)

Lønnsomhetsvurderinger med stor risiko for natur og mennesker er ingen objektiv øvelse. Vi kan for eksempel se for oss at miljøorganisasjoner verdsetter uberørt natur og reduserte klimagassutslipp høyere enn Equinor eller Olje- og energidepartementet. De undertegnede organisasjonene mener slike

vurderinger burde gjøres i en åpen KU-prosess med muligheter for demokratisk påvirkning, ikke i et lukket rom hos Olje- og energidepartementet.

Manglende samfunnsøkonomiske beregninger, på tross av Miljødirektoratets kritikk, tilsier derfor at Wisting ikke er modent for videre politisk behandling.

### **Fare for oppsprekking og lekkasjer fra brønnene**

Wisting er et unikt felt på norsk sokkel på grunn av sin spesielle geologi. Det er uvanlig tynn overlagering av sedimenter over oljereservoaret, rundt 200 m på det tynneste. Dette gjør at Wisting-feltet er langt mer utsatt for uhell og oljelekkasjer, på grunn av det økte trykket som må til for å produsere oljen.

Miljødirektoratet uttrykte bekymring for manglende beskrivelse fra Equinor for hvordan de ser for seg å hindre en potensiell lekkasje. Derfor er det positivt å se at Equinor erkjenner faren for oppsprekking av reservoar- og kappebergartene i tilleggsutredningen. Ved å sette «krav om at reservoartrykket er lavere enn opprinnelig reservoartrykk gjennom hele driftsfasen», er håpet å unngå oppsprekking og mulig oljelekkasje til havbunnen.

Det er imidlertid ikke åpenbart at produksjons- og injeksjonsprofilene presentert i konsekvensutredningen møter dette kravet. Hvis injeksjonsvolumet må reduseres, vil forventet utvinningsgrad også bli lavere. Det vil ytterligere øke den økonomiske risikoen i Wisting-prosjektet, og bør reflekteres i usikkerhetsanalysen.

Det er også urovekkende at Equinor underkommuniserer risikoen for oljelekkasjer fra reservoaret ved å vektlegge de positive observasjonene, og unngå å diskutere de negative. For eksempel hevdes det at «kappebergarten er av god styrke på grunn av den geologiske historien». Det er imidlertid ikke selve steinen som er problemet, men en rekke forkastninger som skaper svakhetspunkter. Equinor nevner ikke at det oppstod «betydelig tap av borevæske» i reservoaret, knyttet til forkastninger og oppsprekking i den siste brønnen, ifølge Oljedirektoratets [rapport](#). Disse forkastningen skjærer både reservoaret og kappebergarten, og utgjør en opplagt fare for oljelekkasjer.

Det nevnes heller ikke at Bjaaland-strukturen, som var forventet å være en del av Wisting, var tom for olje. Det er klare tegn på, både fra brønndata og seismiske data, at olje har vært til stede i strukturen, men har lekket ut relativt nylig sett i et geologisk perspektiv. Disse og andre observasjoner tyder på at kappebergarten er svak på grunn av forkastninger, og ikke sterk slik Equinor skriver.

### **Sannsynlighet for at olje møter is**

I forbindelse med konsekvensutredningen på oljefeltet Wisting ble det laget en miljørisiko- og beredskapsanalyse fra Veritas på oppdrag fra Equinor. Veritas sin analyse er basert på en sannsynlighetsberegning og gjennomsnitt av flere hundre modelleringer. Her vil mange mulige oljesølsutfall, for eksempel de verste, bli maskert og ikke vist i kartet fordi de totalt sett er "lite sannsynlige". Samtidig har de fleste alvorlige oljeulykker blitt ansett som usannsynlige helt til det faktisk har skjedd. En risikoanalyse bør derfor også utrede potensielle worst-case-scenarier, verstefallshendelser snarere enn det scenarioet man anser som mest sannsynlig.

Wisting-feltet er lokalisert flere hundre kilometer fra eksisterende infrastruktur, midt i det sårbare og verdifulle Barentshavet. Her lever tusenvis av arter. Vi vet at mange av dem er sårbare for oljesøl. Hvis Wisting blir utbygd, vil det være første gang norsk oljebransje risikerer at olje møter iskantsonen

ved en større ulykke. I TKU og den tilknyttede DNV-rapporten “Vurderinger av sannsynlighet for kontakt mellom olje og havis for Wisting”, understrekes det at et større oljesøl fra Wisting vil kunne nå havisen. Samtidig er de undertegnede organisasjonene kritiske til at TKU fortsatt ikke ser nærmere på et verstefallsscenario.

Ifølge den opprinnelige Miljørisiko- og oljevernberedskapsanalysen tilknyttet KU er det beskrevet at lengste utblåsningsvarighet for Wisting kan være inntil 98 døgn, som er tiden det vil ta å bore en avlastningsbrønn ved en sjøbunnsutblåsning. I den oppdaterte TKUen står det at det at “gjenvinning av brønnkontroll ved boring av avlastningsbrønn er estimert til å kunne ta ca. 60 dager for Wisting-brønnene”. Likevel tar de nye vurderingene av sannsynlighet for kontakt mellom olje og havis i TKU utgangspunkt i et utblåsningsscenario på 8000 m<sup>3</sup>/d på overflaten med kun 30 dagers varighet. Det er også modellert scenarier med kortere varighet (30, 20, 10 og 5 døgn). Equinor har tilsynelatende ikke modellert scenarier med varighet over 30 dager, til tross for at KU nevner dette som et verstefallsscenario. Dette valget er ikke begrunnet i TKU.

Videre savner vi en redegjørelse for hvorvidt 8000 m<sup>3</sup>/d faktisk er et konservativt anslag, slik Equinor hevder i TKU. Uten feltspesifikk kunnskap er det vanskelig å vurdere realismen i disse estimatene, men vi mistenker at produksjonsvolumet fra en oljeutblåsning kan være langt høyere. Til sammenligning var for eksempel utblåsningsraten på Macondo på Deepwater Horizon estimert til 7000-11.200 m<sup>3</sup>/per dag (McNutt et al. 2012). DNV skriver selv at ved en skipskollisjon forventes et volum på 12.000 m<sup>3</sup>/per dag over 48 dager (DNV 2021, side 16). Her minner vi igjen på at en troverdig beredskapsplan må være forberedt det verst tenkelige scenarioet.

Selv med de nevnte forutsetningene, finner den oppdaterte oljedriftssimuleringen til DNV at olje vil kunne overlappe med is på et område på inntil 3650 km<sup>2</sup> i mars 2018 og en kort periode i slutten av mars 2020 (DNV 2022, side 4). 3650 km<sup>2</sup> er et enormt område og midt i hekketiden til sjøfugl på Bjørnøya. Til tross for at Equinor mener sannsynligheten er lav, vil det være svært alvorlig for dyrelivet i Arktis og spesielt for sjøfugl dersom det likevel skulle skje en kraftig og langvarig oljeutblåsning fra Wisting.

### **Meteorologisk institutt har undersøkt oljedrift ved 98-dagers utblåsning**

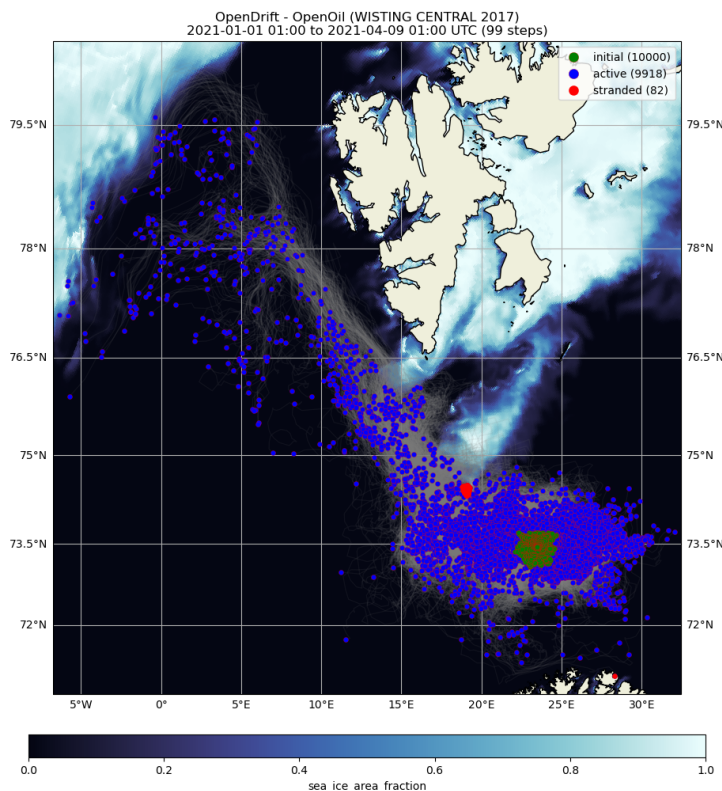
På grunn av de manglende beskrivelsene av en verstefallshendelse, har Greenpeace og Naturvernforbundet bestilt en uavhengig oljedriftssimulering som undersøker noen av de momentene vi mener uteblir fra DNV-rapportene. Rapporten er skrevet av Meteorologisk institutt v/ Lars Robert Hole og Knut-Frode Dagestad (se vedlegg: Simulations of hypothetical oil spills from the Wisting oil field in the Barents Sea). Simuleringen er utført ved hjelp av moderne simuleringsverktøy for både olje, havstrømninger og havis (OpenOil, OpenDrift, Barents-2.5 model, AROME-Arctic model). Verktøyet har vist seg å gi nøyaktige simuleringer av både store oljeutslipp som Macondo-utslippet i Mexicogolfen i 2010 (Hole et al., 2019), samt mindre utslipp fra norsk sokkel under olje-på-vann-øvelsen (Brekke et al., 2021). Se vedlegget for ytterligere tekniske detaljer.

Simuleringen fra Meteorologisk institutt tar utgangspunkt i scenariene som legges frem av DNV-rapporten tilknyttet KU, og ser både på scenarier om vinteren og sommeren 2021. Tabellen under viser scenariene som er modellert.

Table 1: Hypothetical oil spill cases included in the report. Simulations are carried out for winter (Starting 1 January 2021) and summer (starting 1 June 2021). For all simulations, the oil type *Wisting Central 2017* (density 838 kgm<sup>-3</sup>) from the NOAA oil database is used and 10000 oil elements are seeded. See DNV report 2021-0737 Table 2-8.

Case#	Surface(S)/ Seafloor(F)	Duration (days)	Volume (m <sup>3</sup> )	Comment
1	S	1	1000	Unloading operation accident
2	S	48	5500	Collision
3	S	48	12000	Ship collision
4	S	24	1000	Leakage
5	F	24	1000	Seafloor leak
6	F	48	200	Seafloor leak
7	S	98	12000	Seafloor leak (winter only)

Simuleringene foretatt av Meteorologisk institutt viser at ved et større utslipp, vil olje spre seg over et enormt område i Barentshavet. I det mest alvorlige av scenarioene sprer oljepartikler seg så langt nord som til grønlandsisen. I dette scenariet ser vi også overlapp mellom olje og havis.



Equinor sitt underlagsmateriale og funnene til Meteorologisk institutt underbygger at det er en reell fare for at olje fra Wisting vil kunne drive inn i iskantsonen og at det er fare for overlapp mellom olje og is. De undertegnede organisasjonene mener den materielle faren ved å tillate Wisting-feltet er for

stort til at det kan aksepteres. At Equinor ikke selv har modellert verstefallsscenario mener vi er kritikkverdig.

### **Overvåking av sjøfuglbestander og videre utredninger**

I vårt høringssvar til KU konstaterte vi våre bekymringer for sjøfuglbestandene i Barentshavet, og konsekvensene Wistingfeltet, som vil bli verdens nordligste felt, kan ha for de bestandene. Miljødirektoratet var i sitt høringssvar også kritisk til Equinors risikovurderinger, og skriver blant annet:

“Tilstanden til flere av sjøfuglbestandene våre er nedadgående og dårlig, og flere av sjøfuglartene i Barentshavet, blant annet lunde, polarlomvi og lomvi, har global og nasjonal rødlistestatus. Hendelser som medfører bestandsskader, vil ytterligere forverre situasjonen” (side 3).

Vi finner lite i tilleggsutredningen som vitner om at Equinor har tatt til seg alvoret et utslipp i disse områdene vil kunne ha.

Et gjennomgående problem i både KU og TKU er den grad Equinor peker på pågående utredninger og forskningsprosjekter de mener vil gjøre Wisting-utbyggingen forsvarlig. Miljødirektoratet tok for seg dette i sitt høringssvar til den opprinnelige konsekvensutredningen slik:

“I KU skriver Equinor at de har flere utredninger som fremdeles pågår og vi er også nylig gjort kjent med at Equinor har gjort endringer i prosjektet etter at KU ble sendt på høring. Dette viser at Wisting-prosjektet ikke er modent for PUD-godkjenning. Det har ikke vært tid nok til nødvendig teknologi- og metodeutvikling og det er for mye arbeid som gjenstår. Høringsinstansene gis dermed ikke en mulighet til å uttale seg om reelle alternative løsninger, endringer i risikobildet og konsekvensene knyttet til utbygging av Wisting” (side 2).

I tilleggsutredningen finner vi henvisninger til flere pågående, om snarlig ferdige, utredninger, forskningsprosjekter, og kommende nye datasett. Blant annet omtaler Equinor at det kommer nye datasett fra Norsk Institutt for Naturforskning (NINA) til SEATRACK og/eller SEAPOP innen utgangen av 2022. Equinor deltar også i «Økosystemstudier av Polarfronten med bruk av autonome teknologier: Kunnskap for miljøforvaltere og vurdering av økologisk risiko – 2021-2024», hvor det har blitt gjennomført to innsamlingstokt. I tillegg har Equinor gått inn med midler for støtte et forprosjekt på overvåking av sjøfugl med flygende droner.

### **Oppdaterte estimater av dispergerbarhet**

En sentral del av tilleggsutredningen er nye utredninger på dispergerbarheten av oljetyper i Wistingfeltet, spesielt Hanssen-oljen. Tidligere tester, som forelå i opprinnelig konsekvensutredning, viste at Hanssen-oljen var ikke-dispergerbar. Nyere tester, gjennomført i år av SINTEF, viser at den derimot kan la seg dispergere.

Selv om det er gode nyheter at Hanssen-oljen i et utslipp likevel kan la seg dispergere innenfor et kort tidsvindu, stiller vi oss undrende til at dette kommer fram først i tilleggsutredningen. I opprinnelig konsekvensutredning ble både Central- og Blendoljene testet med både lav-energi og høy-energitester, ble Hanssen-oljen bare testet med en lav-energitest. Vi lurer på hvorfor ikke det ble gjort mer komplette tester i forkant av konsekvensutredningen.

I tilleggsutredningen fokuseres det også på mekanisk undervannsdispergering, og mulighetene dette vil ha for å begrense konsekvensene av en utblåsning. Det vises til pågående prosjekter for å operasjonalisere dette, som heller ikke er ferdig før utgangen av året, og vil fortsette videreutvikling i 2023 og 2024.

Organisasjonene mener det er bra at Equinor viser vilje til å støtte forskning på livet og økosystemene i polarfrontområdet, samt bedre måter å håndtere oljeutslipp, gjennom disse programmene. Data og kunnskapen fra disse prosjektene vil være viktige for å forstå konsekvensene av inngrep i Barentshavet. Men vi anser det som problematisk at Equinor møter innvendinger og bekymringer fra miljøinteresserte og miljøfaglige etater med lovnader om kunnskap, bedre datagrunnlag, og forskningsresultater fram i tid, samtidig som prosjektet forhastes til godkjenning.

Petroleumsutbygginger i denne typen områder er helt nytt for både nasjonal og internasjonal petroleumsindustri, og representerer enorm risiko for svært sårbare økosystemer. Det er bekymringsfullt at Equinor velger å ikke sakke ned tempoet, men insisterer på å forhaste PUDen inn til behandling.

Mye av momentene i tilleggsutredningen er faglig krevende og svært teknisk. Vi reagerer på at Equinor mener to uker er tilstrekkelig med tid for høringsinstanser å gjennomgå utredningene, og i kombinasjon med framtidige og pågående utredninger, mener vi at det ikke gis tilstrekkelig mulighet til å komme med innspill til tilleggsutredningen. Vi stiller spørsmål ved om Equinor har forstått alvorligheten av Wisting-feltet i det sårbare Barentshavet. Wisting er svært ugunstig plassert i forhold til polarfronten og sjøfuglenes bevegelser, og er et biologisk hot-spotområde. NINA-rapport 2088 Sjøfugl i Barentshavet med fokus på bestander som kan berøres av aktivitet på Wistingfeltet (2022), bekrefter godt etablert kunnskap og våre tidligere oppsummeringer. Rapporten viser at området der Wisting er planlagt er av stor betydning for sjøfugler hele året.

En eventuell utblåsning vil kunne utradere store deler av lomvibestanden i Barentshavet, samt også bringe flere sjøfuglarter til lokal utryddelse. I tillegg til faren for en stor utblåsning kommer med stor sannsynlighet en stor mengde mindre utslipp, demonstrert av eksisterende oljeutvinning i Barentshavet.

### **Ising av oljevernutstyr i drivbanen til et oljeutslipp**

I Beredskapsanalysen tilknyttet KU skrev Equinor at det i perioder av året ikke vil være mulig å drive oljevernaksjoner (DNV 2021). Miljødirektoratet påpekte dette i sin høringsuttalelse til KU, og kalte det en "betydelig mangel i KU" (Miljødirektoratet 2022, side 4). Vi antar det er med denne bakgrunn at Equinor har produsert en ny vurdering av ising, i et notat tilknyttet TKU (Equinor 2022: Isingsforhold i det statistiske influensområdet for oljeutslipp fra Wisting-feltet med Overlandalgoritmen). Etter vårt syn svarer notatet imidlertid ikke på de aktuelle problemstillingene.

For det første poengterer Equinor på side 1: "De estimerte isingsratene er derfor beheftet med betydelig usikkerhet." For det andre fremhever notatet at ising vil være en betydelig utfordring i noen områder, enkelte deler av året. Ising av utstyr vil gjøre oljevernaksjoner vanskelige eller umulige å gjennomføre. Videre påpeker notatet på side 4:

"Isakkumulasjon kan imidlertid forbli værende på strukturer og utstyr lenge etter at perioden med aktiv ising er over. Hvis det er vanskelig å fjerne isen kan nedetiden som skyldes ising bli enda lenger enn



det som er estimert i notatet. Det finnes imidlertid flere løsninger for å fjerne is som kan redusere denne risikoen”

At oljevernaksjoner ikke vil være mulig deler av året er en alvorlig realitet ved Wisting-feltet. Det øker risikoen for sårbar natur betraktelig. Equinor nevner at det finnes løsninger for å fjerne is, men går ikke nærmere inn i disse.

### **Equinor mangler fortsatt en adekvat beredskapsplan for Wisting**

Miljødirektoratet skriver i sin høring til KU: “Vi mener at Equinor i liten grad har beskrevet utfordringene knyttet til petroleumsaktivitet så langt nord. Dette inkluderer blant annet miljørisiko, beredskap mot akutt forurensning, avbøtende tiltak og teknologiutviklingsbehov” (side 1). TKU understreker enkelte av disse utfordringene. Ved et større oljesøl på Wisting, risikerer vi at olje møter is. Dette viser både DNV-rapporten til TKU, og den uavhengige oljedriftssimuleringen fra Meteorologisk institutt. I et slikt scenario vil olje naturligvis også påvirke den sårbare sjøfuglbestanden i Barentshavet, i tillegg til annet marint dyreliv, svært negativt. TKU går lengre enn KU i å beskrive og sannsynliggjøre enkelte utfordringer knyttet til Wisting. Samtidig kan ikke vi se at TKU beskriver beredskapen ved en ulykke noe nærmere enn i KU.

Den overordnede argumentasjonen virker å være at Equinor nærmest er i stand til å forhindre en ulykke, og at de derfor skal få slippe å beskrive beredskapen. Dette er særlig tilfellet når det kommer til problematikken knyttet til olje som møter is. Equinor skriver i TKU: “For å sikre en effektiv beredskap rettet mot de spesifikke forholdene ved Wisting-feltet har prosjektet satt som et overordnet mål at olje fra et akutt utslipp ikke skal drive inn i sjøis eller treffe Bjørnøya” (side 40). Samtidig er det i liten grad beskrevet hvilke tiltak Equinor konkret ser for seg i bekjempelsen av olje i is. I stedet presenterer Equinor en rekke elementer som vil inngå i en oppdatert miljørisiko- og beredskapsanalyse som skal være klar innen 2026. **De undertegnede organisasjonene mener at dette er for sent og at en helhetlig beredskapsplan naturligvis må inngå som en del av selve PUD- søknaden som behandles på Stortinget.**

I Tabell 4.2 i TKU listes opp det Equinor kaller: “Wisting-prosjektets identifiserte behov og planer for teknologiutvikling og forbedring”. I listen finner vi blant annet “Forbedret bekjempelse av olje i is”. Videre skriver Equinor på side 24:

“Beredskapsanalysen vil oppdateres ved vesentlige endringer, og i god tid før boring i 2026 slik at den nyeste kunnskapen benyttes for å oppnå en best mulig beredskap (Vedlegg G). Equinor vil fortsette dialogen med Miljødirektoratet og gi informasjon om endringer i analysene, og ny kunnskap og utvikling av beredskapen.”

Og på side 7:

“Andre beredskapsløsninger som dispergering, brenning, o.l. vil bli studert nærmere.”

Tabellen understreker at Wisting fortsatt er umodent for en godkjennelse av Olje- og energidepartementet, etter som sentrale beredskapselementer fortsatt ikke er på plass. Dette gjelder spesielt med tanke på at brenning av olje på overflaten (in situ brenning) er beskrevet i TKU som et mulig tiltak i beredskapsplanleggingen. In situ brenning er i dag ikke en metode som er brukt på norsk sokkel og kan potensielt ha svært store, negative konsekvenser for økosystemet i Arktis både til luft og i vann. Dette gjelder særlig potensielle negative konsekvenser som store mengder sot vil ha for det

arktiske miljøet, men også dannelsen av miljøgifter og farlige avgasser. Dersom Equinor vil benytte seg av in situ brenning finner vi det svært kritikkverdig at dette ikke er tatt med i den opprinnelige konsekvensutredningen. Vi mener at denne metoden er såpass kontroversiell at dersom dette skal benyttes bør effektene være tilstrekkelig belyst og behandlet som en del av PUD-søknaden på Stortinget.

### **Boretidsbegrensninger og nærhet til is**

I KU ble boretidsbegrensninger når isen nærmere enn 50 km fra plattformen presentert som en operasjonell barriere for å hindre oljeforurensning i is. I TKU gjentar Equinor at det vil være en daglig overvåkning “med tilhørende tiltak for å unngå uønskede hendelser dersom is skulle komme nærmere enn 50 km” (side 6).

Overvåkning er viktig, og vi er glade for at Equinor er åpne for boretidsbegrensninger. Men en adekvat beredskapsplan mangler likevel. Videre vil vi igjen påpeke at influensområdet kan være langt større enn 50 kilometer. ved en oljeutblåsning.

Det ville etter vårt syn vært grovt uansvarlig å tillate en utbyggingen av verdens nordligste oljefelt, flere hundre kilometer fra eksisterende infrastruktur, før Equinor har på plass teknologier og løsninger for bekjempelse av olje i is. At Equinor vil fortsette dialogen med Miljødirektoratet, eller at de vil studere dispergering og brenning nærmere, er simpelthen ikke godt nok. Overordnet kan vi ikke se at TKU introduserer nye tiltak verken for å forhindre at olje møter is, eller for bekjempelse av olje i is. Hvis vi legger til grunn Miljødirektoratets vurdering av at KU i for liten grad beskriver sentrale utfordringer knyttet til Wisting, kan vi i fravær av nye tiltak konkludere at heller ikke KU og TKU samlet sett oppfyller utredningsplikten.

### **Avslutning**

På bakgrunn av disse innvendingene ber de undertegnede organisasjoner om at det gjennomføres en ny og grundigere konsekvensutredning før søknad om PUD sendes til politisk behandling. Dersom Equinor ikke er villig til dette, må en eventuell søknad om PUD avvises av OED.

## Kilder og referanser

DNV AS Oil & Gas (2022) Vurderinger av sannsynlighet for kontakt mellom olje og havis for Wisting:

<https://cdn.sanity.io/files/h61q9gi9/global/e0e9c3bf0f422de572ea23dcbaaed601d76a6282.pdf?vurdering-av-sannsynlighet-for-kontakt-mellom-olje-og-havis-for-wisting-equinor.pdf>

DNV AS Oil & Gas (2022) MRABA WISTING Miljørisiko- (MRA) og Oljevernberedskapsanalyse (BA) for Wisting-feltet i Barentshavet Rapportnr.: 2021-0737, Rev. 2. Dokumentnr.: 1163341.

Equinor (2022) PL537 og PL537B Wisting PUD del II Konsekvensutredning:

<https://www.equinor.com/no/baerekraft/konsekvensutredninger-wisting>

Equinor (2022) PL537 og PL537B Wisting PUD del II Tilleggsutredning:

<https://cdn.sanity.io/files/h61q9gi9/global/91d4ff7c8ea0f8f26d399c686efda612771a7ef4.pdf?wisting-pud-del-II-tilleggsutredning-equinor.pdf>

E.; Ezhov, Alexey; Gavrilov, Maria; Hallgrímsson, Gunnar Thor; Hansen, Erpur Snær; Harris, Mike; Helberg, Morten; Jónsson, Jón Einar; IEA (2021) Net zero by 2050. A roadmap for the global energy sector: <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>

Fauchald, Per; Tarroux, Arnaud; Amelineau, Françoise; Bråthen, Vegard Sandøy; Descamps, Sébastien; Ekker, Morten; Helgason, Halfdan Helgi; Johansen, Malin; Merkel, Benjamin; Moe, Børge; Åström, Jens; Anker-Nilssen, Tycho; Bjørnstad, Oskar; Chastel, Olivier; Christensen-Dalsgaard, Signe; Danielsen, Jóhannis; Daunt, Francis; Dehnhard, Nina; Erikstad, Kjell Lars Robert Hole & Knut-Frode Dagestad (2022) Simulations of hypothetical spills from the Wisting Oil field in the Barents Sea. No. 12/2022 ISSN 2387-4201.

IPCC, 2021: Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, A. Pirani, S.L. Connors, C. Péan, S. Berger, N. Caud, Y. Chen, L. Goldfarb, M.I. Gomis, M. Huang, K. Leitzell, E. Lonnoy, J.B.R. Matthews, T.K. Maycock, T. Waterfield, O. Yelekçi, R. Yu, and B. Zhou (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA, In press, doi:10.1017/9781009157896.

McNutt, M. K., Camilli, R., Crone, T. J., Guthrie, G. D., Hsieh, P. A., Ryerson, T. B., ... & Shaffer, F. (2012). Review of flow rate estimates of the Deepwater Horizon oil spill. Proceedings of the National Academy of Sciences, 109(50), 20260-20267:

<https://www.pnas.org/doi/full/10.1073/pnas.1112139108>

Meld.St.20 (2014-2015) Oppdatering av forvaltningsplanen for Barentshavet og havområdene utenfor Lofoten med oppdatert beregning av iskanten:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-20-2014-2015/id2408321/?q=kystverket&ch=3#KAP3-%205>

NIM (2022) Grunnloven § 112 og plan for utbygging og drift av petroleumforekomster Utredning fra Norsk institutt for menneskerettigheter (NIM):

<https://www.nhri.no/2022/nims-utredning-til-oed-om-oppfolgingen-av-hoyesteretts-dom/>

NINA (2022) Sjøfugl i Barentshavet med fokus på bestander som kan berøres av aktivitet på Wistingfeltet. Kunnskapsstatus basert på arbeidet i nøkkellokalitetene til SEAPOP Nina rapport 2088 av Geir Systad.

IISD; Olivier Bois von Kursk, Greg Muttitt, Angela Picciariello, Lucile Dufour, Thijs Van de Graaf, Andreas Goldthau, Diala Hawila, Mohamed Adow, Kyla Tienhaara, Frederic Hans, Thomas Day, Silke Mooldijk, Mara Abbot, Andrew Logan (2022) Navigating Energy Transitions: Mapping the road to 1.5°C: International Institute for Sustainable Development (IISD).